



COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

CPA-UCP

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO

PROFESSORES/DIRETORES E COORDENADORES

Petrópolis
janeiro/2023

REITOR

Pe. Pedro Paulo de Carvalho Rosa

VICE-REITOR

Prof. Me. Marcelo Vizani Calazans

PRÓ-REITOR DE GRADUAÇÃO

Prof. Me. Leandro Antônio Rodrigues

PRÓ-REITOR DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Prof. Me. Leandro Antônio Rodrigues

PRÓ-REITOR ADMINISTRATIVO

Dr. Anderson de Souza Cunha

PRÓ-REITOR ADMINISTRATIVO ADJUNTO

Sr. Carlos Henrique Freire Lisboa

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

PRESIDENTE

Tatiana Cordeiro Benaion Coelho

COORDENADOR ADJUNTO

Prof. Dr. Leandro Couto Carreira Ricon

REPRESENTANTE DOS COORDENADORES

Prof. Me. Uéliton da Costa Leonídio

Profa. Ma. Erika Pereira Machado

REPRESENTANTE DOCENTE

Prof. Dr. Maurício Pires Guedes

Prof. Dr. Leandro Couto Carreira Ricon

REPRESENTANTES TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS

Tatiana Cordeiro Benaion Coelho

Simone da Costa Fausta

REPRESENTANTES DISCENTES

Bruno Priori Mercaldo

Thamires Theodoro Correia

REPRESENTANTE DA MANTENEDORA

Mons. José Maria Pereira

REPRESENTANTE DA SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA

Prof. Atualpa Antônio Pereira Filho

ELABORAÇÃO

Tatiana Cordeiro Benaion Coelho
Prof. Dr. Leandro Couto Carreira Ricon

INTRODUÇÃO	8
1. Instrumentos Utilizados:	10
1.1 – Análise da CPA.....	14
2 - Avaliação feita por Diretores	16
2.1 – Análise feita pela CPA.....	19
3 - Avaliação feita por Coordenadores.....	21
3.1 – Análise feita pela CPA.....	25
4 - Análise e Recomendações:.....	27

Índice de Quadros

Avaliação de Professores – 2022/2 - Quadro 1 -	10
Avaliação feita por Diretores – 2022/2 - Quadro – 2	16
Avaliação feita por Coordenadores – 2022/2 - Quadro 3	21

Índice de Figuras

Avaliação feita por professores 2022/2 - Figura 1	11
Avaliação feita por professores 2022/2 - Figura 2	11
Avaliação feita por professores 2022/2 - Figura 3	11
Avaliação feita por professores 2022/2 - Figura 4	12
Avaliação feita por professores 2022/2 - Figura 5	12
Avaliação feita por professores 2022/2 - Figura 6	13
Avaliação feita por professores 2022/2 - Figura 7	13
Avaliação feita por Diretores 2022/2 - Figura 8	16
Avaliação feita por Diretores 2022/2 - Figura 9	17
Avaliação feita por Diretores 2022/2 - Figura 10	17
Avaliação feita por Diretores 2022/2 - Figura 11	18
Avaliação feita por Diretores 2022/2 - Figura 12	18
Avaliação feita por Diretores 2022/2 - Figura 13	19
Avaliação feita por Diretores 2022/2 - Figura 14	19
Avaliação feita por Coordenadores 2022/2 - Figura 15	22
Avaliação feita por Coordenadores 2022/2 - Figura 16	22
Avaliação feita por Coordenadores 2022/2 - Figura 17	23
Avaliação feita por Coordenadores 2022/2 - Figura 18	23
Avaliação feita por Coordenadores 2022/2 - Figura 19	24
Avaliação feita por Coordenadores 2022/2 - Figura 20	24
Avaliação feita por Coordenadores 2022/2 - Figura 21	25

INTRODUÇÃO

O presente relatório é relativo à avaliação dos professores, coordenadores e diretores de todos os centros acadêmicos da Universidade Católica de Petrópolis (UCP), em conformidade com o constante do Projeto de Avaliação Institucional da UCP, aprovado pelo MEC. O Projeto estabelece que a avaliação institucional da Universidade Católica de Petrópolis será desenvolvida *de forma articulada, em que os níveis de responsabilidade e abrangência de ações vão se desenvolvendo, envolvendo a todos (o grifo é nosso), partindo de um círculo central, representativo da Comunidade Acadêmica* (p.17), tendo por objetivos gerais:

- **promover a reflexão conjunta da comunidade acadêmica** acerca das questões **acadêmicas e administrativas** da UCP (os grifos são nossos);
- identificar as fragilidades e as potencialidades da instituição;
- refletir sobre as relações academia/sociedade, tendo em vista: o compromisso social inerente às IES e o compromisso específico da UCP, traduzido por sua filosofia humanista e por sua missão pedagógica.

Estabelece, também, o Projeto de Avaliação Institucional da UCP (p. 22) os seus **princípios norteadores: a co-participação, a articulação e a integração** e os esclarece, afirmando que

A UCP, uma instituição católica de ensino superior, tem seu foco no homem e seus princípios voltados para os valores e a ética da Igreja Católica, que tem no humanismo sua matriz orientadora.

Em assim sendo, este homem, sujeito dos processos acadêmicos da instituição, é co-partícipe de todo o processo de avaliação. **Essa participação, individual e coletiva**, não se dará por atos espasmódicos e/ou intempestivos, mas **ocorrerá de forma articulada entre os sujeitos do processo, na busca da integração humana e institucional** (o grifo é nosso), [integração que.] por sua vez, só poderá ser alcançada através da articulação de sujeitos, unidades acadêmicas e **administrativas** (o grifo é nosso) e comunidade externa, até porque “avaliações que desconsideram o contexto amplo (...) podem levar o sistema ao colapso”.

Por que esta volta ao Projeto de Avaliação Institucional? Por que sua reafirmação? Porque os resultados desta avaliação demonstram que ela não conseguiu envolver a todos e,

portanto, há uma parcela da comunidade acadêmica que, parece, não está plenamente integrada a todas as ações institucionais.

De acordo com o levantamento feito pelo Instrumento de Avaliação aplicado, por solicitação da CPA, o deveriam participar deste processo avaliativo de 163 (cento e sessenta e três) obtivemos 103 respostas de professores, 18 de coordenadores e 05 de diretores, amostra considerada muito satisfatória. O objetivo desta avaliação foi ter uma visão, em primeiro momento ampla, da percepção dos docentes em relação ao seus coordenadores e diretores de unidades e vice-versa.

A CPA não tomou, aqui, para análise, dados individuais, uma vez que tal tipo de análise pecaria por excesso de conjecturas em virtude de ausência da observação e da comparação com a realidade objetiva: foco comparativo necessário. Este é o primeiro ponto. O segundo ponto é que este não é o objetivo principal desta avaliação. Poder-se-ia, então, questionar: para que tal avaliação? Ao que podemos responder: (a) a CPA é uma Comissão que tem por objeto e objetivo a Instituição; e (b) segundo os objetivos estabelecidos no Projeto de Avaliação Institucional da CPA da UCP é dever da Comissão avaliar todas as instâncias institucionais para que todos os setores da comunidade acadêmica tenham visão ampla e plena da realidade que possa contribuir para o aperfeiçoamento da qualidade da Instituição, tanto no campo acadêmico quanto no campo administrativo.

É nesse sentido que fazemos algumas reflexões com base nos dados.

1. Instrumentos Utilizados:

Foram utilizados três instrumentos para esta avaliação todos compostos por 06 questões fechadas sendo que a cada uma foi dada a possibilidade de uma resposta subjetiva com a finalidade de agregar mais conteúdo à pesquisa. No fim do questionário ainda, havia uma outra possibilidade de resposta subjetiva relativa ao questionário no geral. Cada um dos questionários foi direcionado a um determinado grupo de professor: aqueles que, além do magistério, exercem o cargo de direção e coordenação, os que, além do magistério, exercem o cargo de coordenação e os que exercem somente o magistério na Universidade.

A pesquisa foi aplicada no período de 02 a 21 de dezembro de 2022, pela plataforma digital Google Forms e a atuação direta dos diretores e coordenadores na captação de professores para atingirmos a meta desejada foi fundamental.

Para esta avaliação levou-se em conta os seguintes aspectos: relacionamento, disponibilidade, engajamento para crescimento do curso ou centro acadêmico, promoção de atividades para o crescimento institucional e infraestrutura do curso (laboratórios específicos, núcleos práticos...).

Avaliação de Professores – 2022/2

Quadro 1

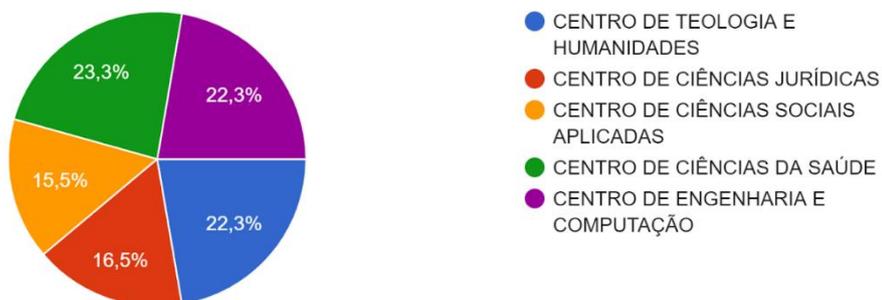
Avaliação Feita por Professores	
01	Relacionamento com o seu Coordenador e Diretor
02	A disponibilidade, em caso de necessidade, de seu coordenador e diretor
03	O engajamento para o crescimento do curso/Centro Acadêmico de seu coordenador e diretor.
04	O relacionamento entre os docentes de seu Centro Acadêmico
05	Promoção de atividades de seu Centro Acadêmico para o desenvolvimento institucional
06	A infraestrutura necessária a seu Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)

Avaliação feita por professores 2022/2

Figura 1

CENTRO ACADÊMICO

103 respostas

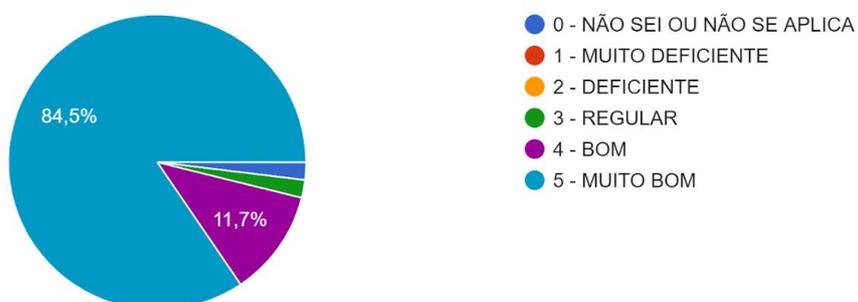


Avaliação feita por professores 2022/2

Figura 2

O relacionamento com o seu coordenador e diretor

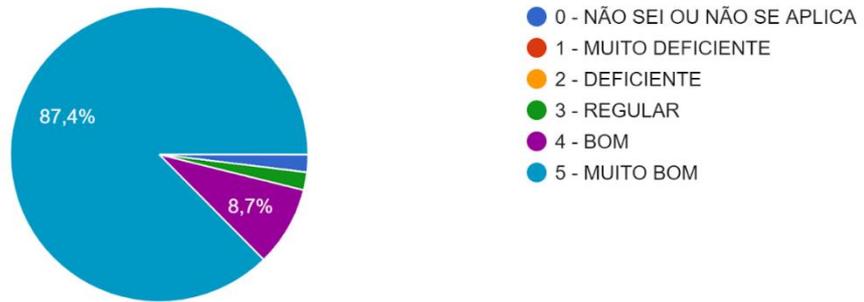
103 respostas



Avaliação feita por professores 2022/2

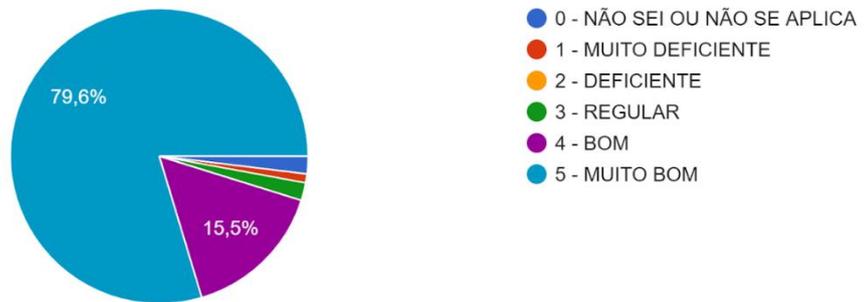
Figura 3

A disponibilidade, em caso de necessidade, de seu coordenador e diretor
103 respostas



Avaliação feita por professores 2022/2
Figura 4

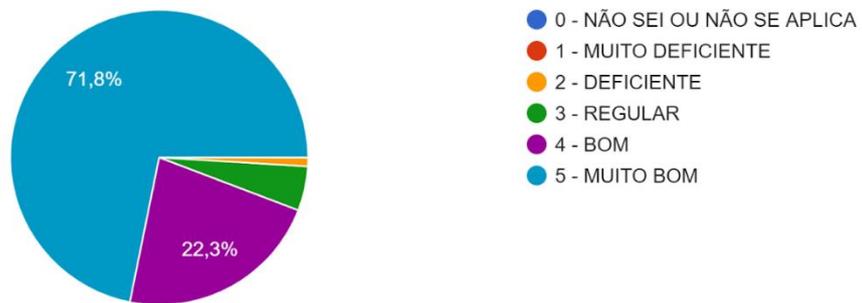
O engajamento para o crescimento do curso/Centro Acadêmico de seu coordenador e diretor.
103 respostas



Avaliação feita por professores 2022/2
Figura 5

O relacionamento entre os docentes de seu curso/Centro Acadêmico

103 respostas

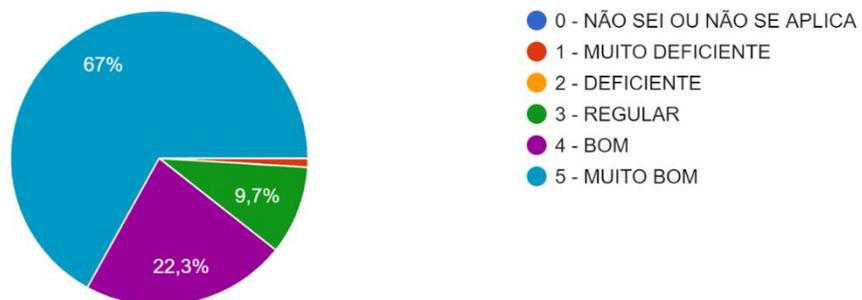


Avaliação feita por professores 2022/2

Figura 6

Promoção de atividades de seu curso/Centro Acadêmico para o desenvolvimento institucional

103 respostas

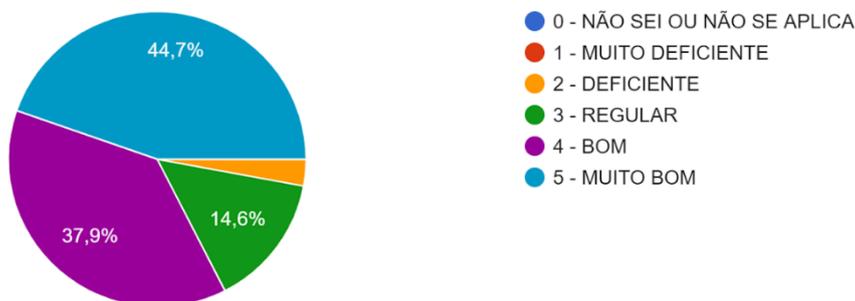


Avaliação feita por professores 2022/2

Figura 7

A infraestrutura necessária a seu curso/Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)

103 respostas



1.1 – Análise da CPA

Em relação a avaliação feita pelos professores dos seus coordenadores e diretores podemos observar que de maneira geral todos foram muito bem avaliados. Os percentuais de participação dos centros foram os seguintes:

Centro de Teologia e Humanidades – CTH - 22,3%

Centro de Ciências Jurídicas – CCJ - 16,5%

Centro de Ciências Sociais Aplicadas – CCSA - 15,5%

Centro de Ciências da Saúde – CCS - 23,3%

Centro de Engenharia e Computação – CEC - 22,3%

- *Relacionamento com o coordenador e diretor* - do centro acadêmico 84,5% dos professores ativos da Universidade pontuaram seus coordenadores e diretores com MUITO BOM, 11,7% avaliaram como BOM.

Na questão subjetiva deste item todos os diretores e coordenadores foram muito bem avaliados, são vistos como competentes, presentes, disponíveis, eticamente corretos.

- *Disponibilidade, em caso de necessidade, de seu coordenador e diretor* - 87,4% avaliou como MUITO e 8,7% como BOM.

Para a questão subjetiva, da mesma maneira que na questão anterior, a visão dos professores é bem positiva como podemos ver pelos percentuais. Não houve qualquer crítica negativa.

- *Engajamento para o crescimento do curso/Centro Acadêmico do seu coordenador e Diretor*, tivemos 79,6% de MUITO BOM e 15,5% de BOM.

Na questão subjetiva o engajamento dos diretores e coordenadores também foi elogiado e seus esforços constantes em trazer melhorias e inovações foi relatado.

- *Relacionamento entre os docentes de seu curso/Centro Acadêmico*, as médias foram de 71,8% de MUITO BOM e de 22,3% de BOM.

Mais uma vez a questão subjetiva trouxe boas avaliações. Em geral o convívio entre os professores é muito bom mesmo que alguns professores fiquem mais restritos ao curso onde ministram aulas. Professores de centros com disciplinas afins entre os cursos relataram relacionamento muito bom até pelo tempo de magistério na Universidade.

- *Promoção de atividades de seu curso/Centro Acadêmico para o desenvolvimento institucional* as respostas dos professores foram 67% MUITO BOM, 22,3%, BOM e 9,7%, REGULAR.

Para este item foram poucas as manifestações as palavras que mais apareceram fora empenho, potencial de capacidade e esforços. Fica claro que o trabalho em equipe existe assim como muito boa vontade e disposição e geral para que as atividades continuem mantendo a sua qualidade e melhorando.

- *Infraestrutura necessária a seu curso/Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)*, a pontuação foi de 44,7% para MUITO BOM, 37,9% para BOM e 14,6% para REGULAR.

Na última questão do instrumento podemos ter uma visão melhor do porquê dos percentuais nas respostas subjetivas que não foram muitas, mas servem para vários centros. Neste quesito, alguns docentes solicitaram atualização dos laboratórios específicos para o bom andamento das atividades práticas dos cursos, renovação de computadores dos laboratórios de informática e projetores. Houve ainda relatos quanto a limpeza de algumas salas do *campus D. Cintra* e do Centro Poliesportivo.

2 - Avaliação feita por Diretores

Avaliação feita por Diretores – 2022/2

Quadro – 2

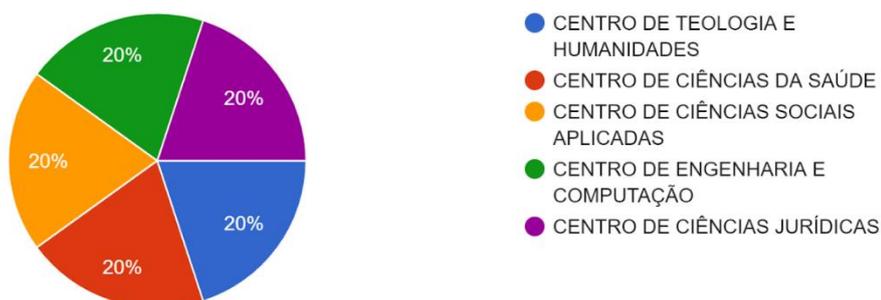
Avaliação feita por Diretores	
01	Relacionamento com os seus Coordenadores e Professores
02	A disponibilidade, em caso de necessidade, de seus coordenadores e professores
03	O engajamento para o crescimento do curso/Centro Acadêmico de seus coordenadores e professores.
04	O relacionamento com os seus docentes e coordenadores
05	Promoção de atividades de seu curso/Centro Acadêmico para o desenvolvimento institucional
06	A infraestrutura necessária a seu curso/Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)

Avaliação feita por Diretores 2022/2

Figura 8

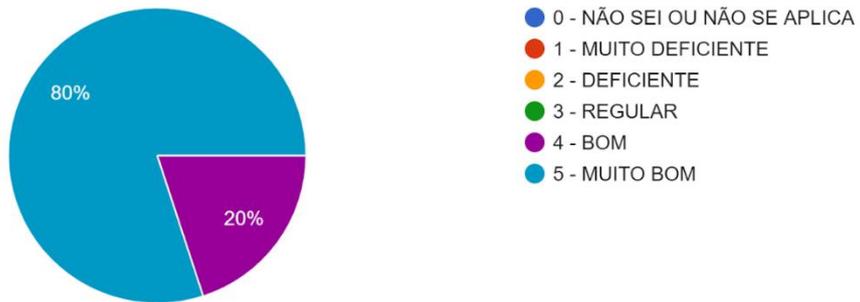
CENTRO ACADÊMICO

5 respostas



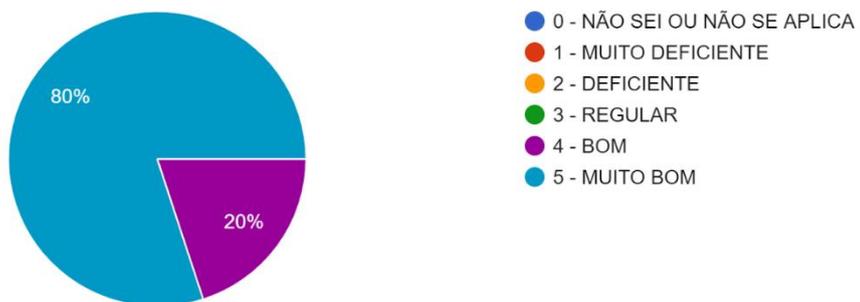
Avaliação feita por Diretores 2022/2
Figura 9

O relacionamento com os seus coordenadores e professores
5 respostas



Avaliação feita por Diretores 2022/2
Figura 10

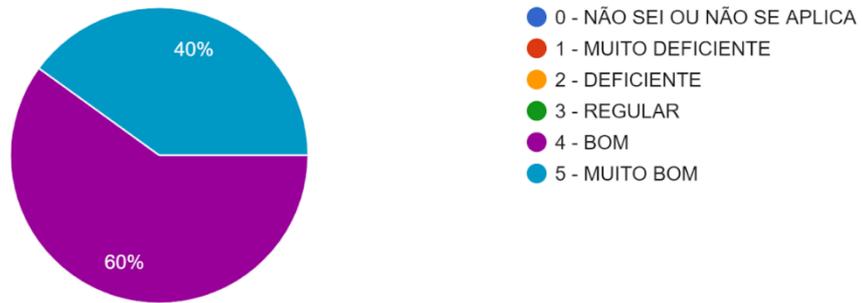
A disponibilidade, em caso de necessidade, de seus coordenadores e professores
5 respostas



Avaliação feita por Diretores 2022/2
Figura 11

O engajamento para o crescimento do curso/Centro Acadêmico de seus coordenadores e professores

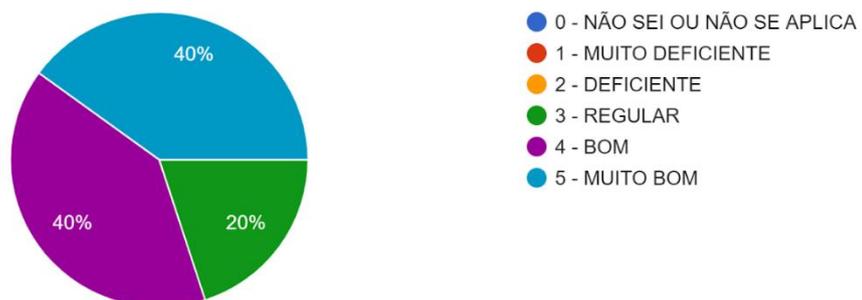
5 respostas



Avaliação feita por Diretores 2022/2
Figura 12

O relacionamento entre os docentes de seu Centro Acadêmico

5 respostas

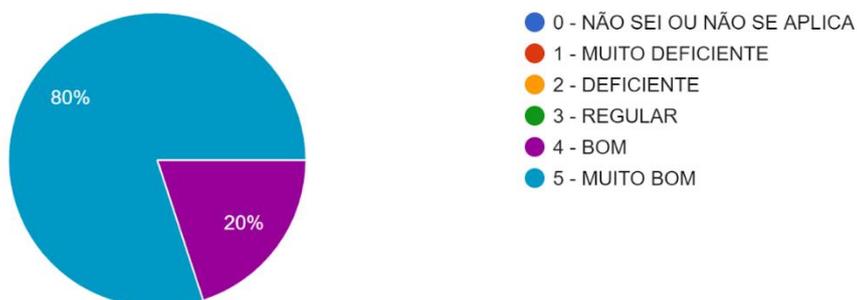


Avaliação feita por Diretores 2022/2

Figura 13

Promoção de atividades de seu Centro Acadêmico para o desenvolvimento institucional

5 respostas

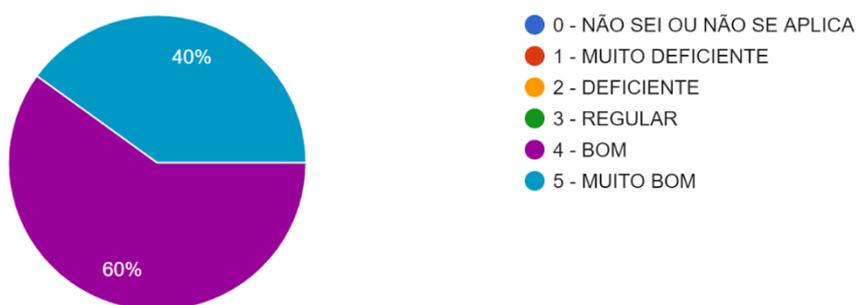


Avaliação feita por Diretores 2022/2

Figura 14

A infraestrutura necessária a seu Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)

5 respostas



2.1 – Análise feita pela CPA

Em relação a avaliação feita pelos diretores dos seus coordenadores e professores, podemos observar que de maneira geral todos foram muito bem avaliados. Os percentuais de participação dos centros foram os seguintes:

Centro de Teologia e Humanidades – CTH - 20%

Centro de Ciências Jurídicas – CCJ - 20%

Centro de Ciências Sociais Aplicadas – CCSA - 20%

Centro de Ciências da Saúde – CCS - 20%

Centro de Engenharia e Computação – CEC - 20%

Assim como no questionário dirigido aos professores a avaliação feita pelos diretores de centros acadêmicos em relação aos seus respectivos coordenadores e corpo docentes, como demonstrado quadro acima, constou de 6 questões fechadas, obrigatórias, cada uma com a opção de uma resposta subjetiva, como segue:

- *Relacionamento com os seus Coordenadores e Professores* – nesse item o total geral de todos os centros acadêmicos teve 80% de conceito MUITO BOM e 20% de conceito BOM.

Não houve resposta subjetiva.

- *A disponibilidade, em caso de necessidade, de seus coordenadores e professores* - nesse item o total geral de todos os centros acadêmicos foi o mesmo da questão anterior, 80% de conceito MUITO BOM e 20% de conceito BOM.

Não houve resposta subjetiva

- *O engajamento para o crescimento do curso/Centro Acadêmico de seus coordenadores e professores* – para esta questão os percentuais caem um pouco ficando 40% com conceito MUITO BOM e 60% com conceito BOM.

Houve relatos de possibilidade de melhoria na parte da comunicação com definição de metas e carga horária para esse fim e pensando em como trabalhar melhor em equipe.

- *O relacionamento com os seus docentes e coordenadores* – para a questão que avaliou o relacionamento entre docentes e coordenadores foram obtivemos os percentuais 40% MUITO BOM, 40% BOM e 2% REGULAR.

Vale lembrar que o Centro de Ciências da Saúde é um centro que, um pouco diferente dos demais, têm cursos funcionando em todos os *campi* da Universidade, isso realmente, pode dificultar esse entrosamento entre docentes e coordenadores.

Outra questão apontada foi readaptação pós-pandemia. O corpo docente é geralmente bem entrosado e consegue resolver as diferenças provenientes dos seus pontos de vista.

- *Promoção de atividades de seu curso/Centro Acadêmico para o desenvolvimento institucional* – atividades promovidas pelo centro acadêmico obteve 80% de conceito MUITO BOM e 20% de conceito BOM.

Foi lembrado por um dos centros a presença semanal de profissionais do mercado de trabalho trazendo perspectivas novas aos alunos.

- *A infraestrutura necessária a seu curso/Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)* - infraestrutura do centro acadêmico 60% MUITO BOM e 40% BOM

Este item repete a percepção da avaliação dos docentes quando trata de atualizar infraestrutura necessária a cada Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos).

3 - Avaliação feita por Coordenadores

Avaliação feita por Coordenadores – 2022/2

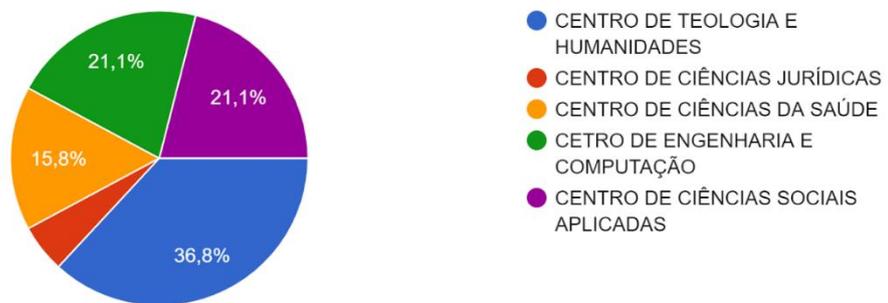
Quadro 3

Avaliação feita por Coordenadores	
01	Relacionamento com os seus Professores e Diretor
02	A disponibilidade, em caso de necessidade, de seus professores e diretor
03	O engajamento para o crescimento do curso de seus professores e diretor
04	O relacionamento entre os docentes de seu curso
05	Promoção de atividades de seu curso para o desenvolvimento institucional

06	A infraestrutura necessária a seu curso/Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)
----	---

Avaliação feita por Coordenadores 2022/2
Figura 15

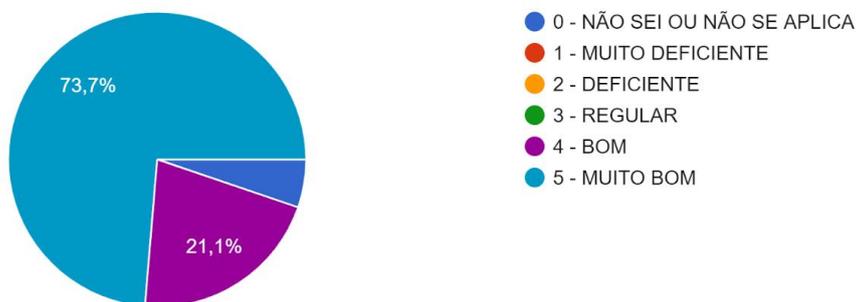
CENTRO ACADÊMICO
19 respostas



Avaliação feita por Coordenadores 2022/2
Figura 16

O relacionamento com seus professores e diretor

19 respostas

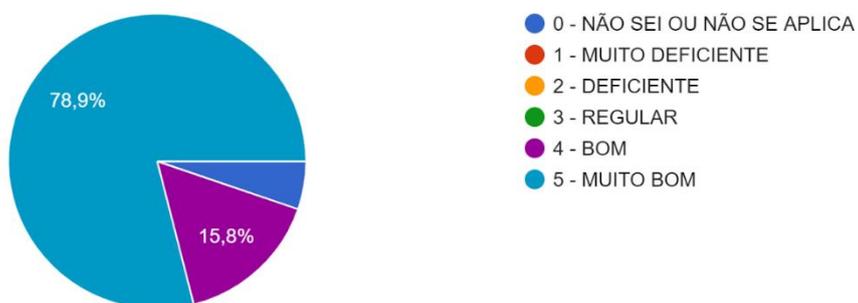


Avaliação feita por Coordenadores 2022/2

Figura 17

A disponibilidade, em caso de necessidade, de seu diretor e de seus professores

19 respostas

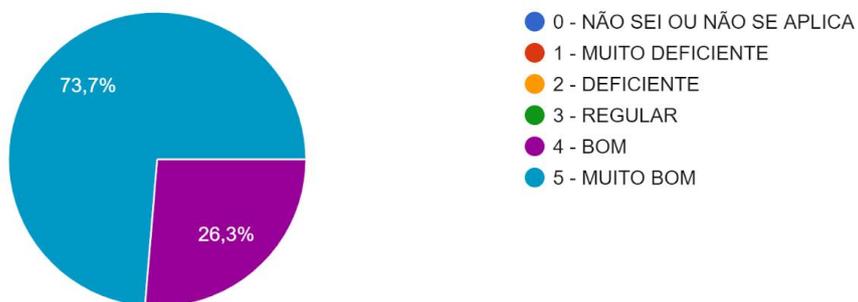


Avaliação feita por Coordenadores 2022/2

Figura 18

O engajamento para o crescimento do curso de seus professores e diretor

19 respostas

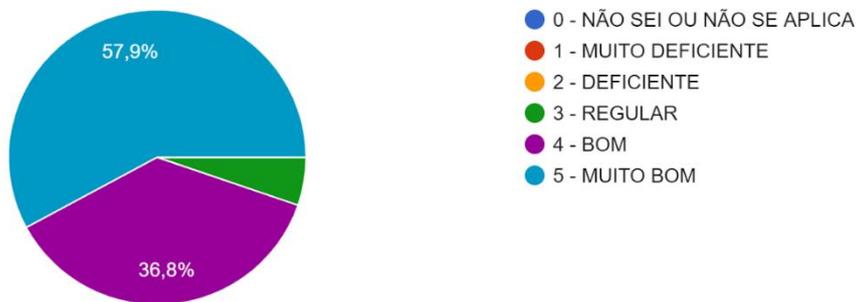


Avaliação feita por Coordenadores 2022/2

Figura 19

O relacionamento entre os docentes de seu curso

19 respostas

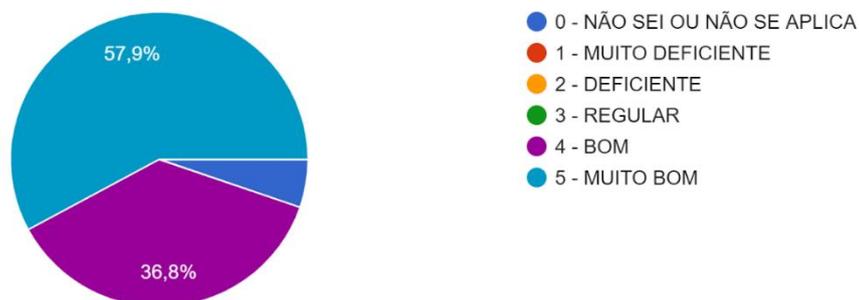


Avaliação feita por Coordenadores 2022/2

Figura 20

Promoção de atividades de seu curso para o desenvolvimento institucional

19 respostas

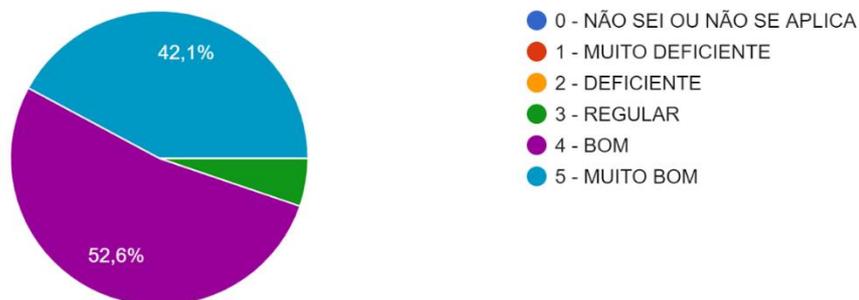


Avaliação feita por Coordenadores 2022/2

Figura 21

A infraestrutura necessária a seu curso (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)

19 respostas



3.1 – Análise feita pela CPA

Em relação a avaliação feita pelos coordenadores dos diretores e professores, observamos resultados bem parecidos com os dos questionários anteriores onde as avaliações, em geral, têm o conceito muito bom. Os percentuais de participação dos centros foram os seguintes:

Centro de Teologia e Humanidades – CTH – 36,8%

Centro de Ciências Jurídicas – CCJ - (*)

Centro de Ciências Sociais Aplicadas – CCSA - 21,1%

Centro de Ciências da Saúde – CCS - 15,8%

Centro de Engenharia e Computação – CEC - 21,1%

(*) O Centro de Ciências Jurídicas, neste caso, não participa da pesquisa uma vez que o Diretor do centro acadêmico é também o coordenador do curso de Direito e participou respondendo ao questionário pelo link próprio dirigido aos diretores de centros acadêmicos.

Assim como no questionário dirigido aos professores a avaliação feita pelos coordenadores de centros acadêmicos em relação aos seus respectivos professores e diretores, como demonstrado quadro acima, constou de 6 questões fechadas, obrigatórias, cada uma com a opção de uma resposta subjetiva, como segue:

- *Relacionamento com os seus Professores e Diretor* – Observamos comentário muito positivos 73.7% MUITO BOM e 21,1% BOM.

A relação entre professores, coordenadores e diretores não aponta, em princípio, dificuldade alguma nos centros acadêmicos, houve apenas um relato de dificuldade dessa interação com professores que são horistas.

- *A disponibilidade, em caso de necessidade, de seus professores e diretor* – A disponibilidade também é item muito bem pontuado 78,9% MUITO BOM e 15,8% BOM.

Houve um relato de que apesar da situação dos professores serem horistas a disponibilidade é ótima.

- *O engajamento para o crescimento do curso de seus professores e diretor* – Os percentuais foram 57,9% para MUITO BOM e 36,8% para BOM.

Apesar dos números mais baixos foram poucas as manifestações na questão subjetivas, mas uma delas aponta para a falta de horário disponível para os professores realizarem atividades de extensão.

- *O relacionamento entre os docentes de seu curso* – Os percentuais demonstraram 57,9 para MUITO BOM e 36,8% para BOM.

Não houve comentários significativos para a pesquisa.

- *Promoção de atividades de seu curso para o desenvolvimento institucional* – A pontuação demonstrou 57,9% para MUITO BOM e 36,8% para BOM.

Na questão subjetiva foram citadas ações desenvolvidas com alunos como palestras, Semana Acadêmica com ajuda e envolvimento dos alunos, atividades de extensão, oficinas. Foi sugerido mais apoio da Universidade para a divulgação dos eventos.

Outro comentário foi o de que há empenho, mas sempre podemos melhorar.

Houve ainda, uma ponderação de que dadas as múltiplas funções exercidas no momento, na Instituição, fica muito difícil ter mais tempo disponível além do dedicado.

- *A infraestrutura necessária a seu curso/Centro Acadêmico (núcleos práticos e/ou laboratórios específicos)* – Para este item vemos os percentuais 52,6% MUITO e 42,1% BOM.

As colocações observadas nas questões subjetivas são coerentes com as avaliações acima. São solicitações de melhorias em laboratórios práticos e atualizações de equipamentos com o seguinte acréscimo, a contratação de laboratoristas com a formação específica para poder acompanhar os alunos com os usos e recursos e atividades práticas. A equipe o Núcleo de Apoio Acadêmico e Eventos (NAAE) foi elogiada neste sentido, pela educação e pronta ajuda sempre que se faz necessário.

4 - Análise e Recomendações:

Na pesquisa feita para o Relatório de Avaliação de Professores, Diretores e Coordenadores a percepção que os professores têm de seus diretores e coordenadores é muito boa e vice-versa. Todos são vistos como inteiramente disponíveis e acessíveis havendo até elogios pontuais pela disponibilidade a qualquer momento no caso de alguns diretores. O profissionalismo na gestão dos seus respectivos centros e o esforço para promoção de atividades, adequação, atenção ao que acontece no mercado de trabalho para sempre

incrementar conteúdos de alguma maneira também foram apontados como palestras, atividades de extensão, semanas acadêmicas, etc.

Além dessas questões outros itens recorrentes que apareceram foram:

- Falta de mais horário disponível para atividades de extensão;
- Apesar da boa vontade e de todo engajamento dos diretores e coordenadores, sem suporte financeiro não há como desenvolvimento de projetos o que nos leva a,
- Necessidade de compra de novos computadores;
- Melhorias nos laboratórios de informática;
- Atualização de laboratórios práticos específicos incluindo a contratação de laboratoristas formados na área do setor.
- Reclamações sobre a limpeza do Centro Poliesportivo.

No mais, informamos que foram descartados da amostra Diretores e Coordenadores que responderam mais de uma vez ao questionário (alguns, em um primeiro momento, puxaram o *link* específico para “professor”).

A Comissão Própria de Avaliação concluiu que apesar de satisfatória a amostragem o instrumento pode ser melhorado em avaliações futuras para a compreensão maior da finalidade a que se destina e pode ser aplicado em momento mais propício o mês de dezembro talvez tenha contribuído para a ausência de alguns coordenadores.

Por fim, antes de encerrar as recomendações, por justiça, a CPA gostaria de deixar registrados os agradecimentos aos colaboradores que participaram da coleta para a pesquisa: Claudia Rocha da Silva Rodrigues, Vitor Hugo de Souza Oliveira, do Suporte de TI; e Simone da Costa Fausta, Administradora do Campus D. Cintra.

É o que nos competia relatar!

Petrópolis, 26 de janeiro de 2023.

Tatiana Cordeiro Benaion Coelho
Presidente da CPA-UCP

Prof. Dr. Leandro Couto Carreira Ricon
Coordenador Adjunto da CPA-UCP